

# 平成 25 年度事務事業評価調書

事業コード	02060202	区	分	<input type="checkbox"/> 実行	<input checked="" type="checkbox"/> 経常	
事務事業名	社会参加促進事業	担当部署名	健康福祉課			
		作成責任者職氏名	課長 尾谷 義彦	内線	340	
第4次総合計画体系	(基本柱)	(基本施策)	(細施策)			
	02健康・福祉	06地域福祉の推進	02住民による地域福祉の促進			
実施期間	<input type="checkbox"/> 単年 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 ( 年度 ~ 年度 )		実施方法	<input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助等		
根拠法令等	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	法令等の名称	障害者総合支援法		義務付け	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無

## I 事務事業の概要<Plan>

(1)事務事業の目的及び内容	(2)対象(誰を対象とするのか)
<p>①目的</p> <p>レクリエーションの開催や、施設見学等の外出機会の提供を通じて、障がい者の社会参加を促進することを目的とする。</p> <p>②内容</p> <p>レクリエーションや施設見学等</p>	<p>障害者</p>
(3)期待される効果(本事業によって対象者をどのような状態にしたいのか)	(4)事務事業を進める上での課題や問題
<p>障害者の社会参加の促進</p>	<p>参加者の固定化</p>

## II 事務事業の実施<Do>

(1)事務事業の事業費及びコスト費								
	23 年度 実績	24 年度		25 年度 事業費(見込)	26 年度 事業費(見込)			
		事業費(予算)	実績(見込)					
事業費(見込含む)(千円)(A)	300	300	195	300	300			
財 源 内 訳	国庫支出金	150	150	99	150	150		
	府支出金	75	75	48	75	75		
	分担金・負担金							
	使用料・手数料							
	起債							
	その他の特財 一般財源	75	75	48	75	75		
人件費								
一般職員所要人員(人)(B)	0.01							
一般職員人件費(平均給与×(B))(千円)(C)	55	0	0	0	0			
総コスト費(千円)(A+C)	355	300	195	300	300			
人口あたりコスト(円)	59	50	32	50	50			
(2)成果指標等								
番号	指標区分	指標名称	単位	24 年度			25 年度 目標値	26 年度 目標値
				目標値	実績値	達成率(%)		
①	目標指標	レクリエーション大会	回	1	1	100%	1	1
②	目標指標	新規参加者数(前年比)	人				5	5
③	目標指標							

○目標指標評価値(達成率平均値) 100% / 1 = 100% (A)

### III 事務事業の評価<Check>

(1)成果の自己検証			
評価項目	評価結果	評価の理由及びその考え方	
①妥当性 ※施策の目的が村の政策体系に貢献しているか	2 4. 大いに貢献している 3. 概ね貢献している 2. あまり貢献していない 1. 貢献していない	第4次総合計画より	
②有効性 ※期待された効果が得られているか	2 4. 効果がある 3. 一応の効果がある 2. あまり効果がない 1. 効果がない	参加者は一定数いるものの固定化している。外出等の社会参加が困難な重度障がい者等に対する配慮が必要。	
③効率性 ※効率的に進められているか	3 4. 非常に効率は良い 3. 概ね効率は良い 2. あまり効率は良くない 1. 効率は良くない	委託により実施している	
④公平性 ※受益や負担が公平になっているか	2 4. 公平である 3. 概ね公平である 2. 少し偏りがある 1. 公平ではない	参加者は一定数いるものの固定化している。外出等の社会参加が困難な重度障がい者等に対する配慮が必要。	

○事務事業評価値 (①～④の合計/16)	9 / 16	56%	(B)
-------------------------	--------	-----	-----

(2)検証結果			
目標指標評価値 (A)	事務事業評価値 (B)	総合評価値 (A)+(B)/2	評価ランク(改善の目安)
100%	56%	78%	b
<small>a: 90%以上(現状維持又は拡充) d: 30~49%(休止・廃止又は縮小)                      b: 70~89%(見直し又は現状維持) e: 30%未満(休止・廃止)                      c: 50~69%(縮小又は見直し改善)</small>			

### IV 事務事業改善の方向性<Action>

(1)改善の方向性	
①改善の方向性(自己評価)	
B	← A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止
②改善の方向性の理由、改善する上での具体的な改善策や課題等	
公平性の観点から、新規参加を増やす内容に一新するよう委託者に求めていく。	

### V 事務事業評価結果(担当者は記入しないでください。)

(1)政策担当結果	
障害者施策として事業は必要である。新規参加者を増やす努力は必要である。	B A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止
(2)第三者による有識者会議結果	
/	A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止
(3)行政経営戦略会議結果	
障害者施策として事業は必要である。新規参加者を増やす努力は必要である。	B A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止