

平成 24 年度事務事業評価調書

| | | | | |
|---------------|---------------------|-------------------|-----------------|--------------|
| 事 業 コ ー ド | 03030102 | 区 分 | □ 実行 | ■ 経常 |
| 事 業 事 業 名 | 文化財保護事業 | 担 当 部 署 名 | 教育課教育グループ | |
| | | 作成責任者職氏名 | 課長 清水正幸 | 内線 650 |
| 第4次総合計画 体系 | (基本柱) | (基本施策) | (細施策) | |
| | 03教育・歴史・伝統 | 03歴史的・文化的遺産の保全・活用 | 01文化財の調査・保護・活用 | |
| 実 施 期 間 | □ 単年 ■ 継続 (年度～ 年度) | 実 施 方 法 | ■ 直営 □ 委託 □ 補助等 | |
| 根 拠 法 令 等 | ■ 有 □ 無 | 法令等の名称 | 文化財保護法 | 義務付け ■ 有 □ 無 |

I 事務事業の概要<Plan>

| | |
|--|---|
| (1)事務事業の目的及び内容 | (2)対象(誰を対象とするのか) |
| ①目的 我が国の貴重な文化財を保護、保存、活用し、国民の文化的向上に資するため | |
| ②内容 文化財保護法に基づく埋蔵文化財包蔵地の発掘等の文化財保護 | 国民 |
| (3)期待される効果(本事業によって対象者をどのような状態にしたいのか) | (4)事務事業を進める上での課題や問題 |
| 上記目的の達成 | ・過去の発掘調査の整理作業が不十分であり、もしも情報公開等の要請があっても対応できない。※少しづつ進めてはいるが現状ではその作業も困難 |

II 事務事業の実施<Do>

| (1)事務事業の事業費及びコスト費 | | | | | | |
|----------------------------|------------------|-------------|---------|--------|------------------|------------------|
| 財源内訳 | 事業費(見込含む)(千円)(A) | 22 年度 実績 | 23 年度 | | 24 年度 事業費(見込) | 25 年度 事業費(見込) |
| | | | 事業費(予算) | 実績(見込) | | |
| 事業費(見込含む)(千円)(A) | 380 | 380 | 395 | 395 | 0 | 0 |
| 国 庫 支 出 金 | | | | | | |
| 府 支 出 金 | | | | | | |
| 分 担 金・負 担 金 | | | | | | |
| 使 用 料・手 数 料 | | | | | | |
| 起 債 | | | | | | |
| そ の 他 の 特 財 | | | | | | |
| 一 般 財 源 | 380 | 380 | 395 | 395 | | |
| 一般職員所要人員(人)(B) | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 |
| 一般職員人件費(平均給与 × (B))(千円)(C) | 622 | 622 | 622 | 622 | 622 | 622 |
| 総コスト費(千円)(A+C) | 1,002 | 1,002 | 1,017 | 1,017 | 622 | 622 |
| 人口あたりコスト(円) | 163 | 163 | 165 | 165 | 101 | 101 |

(2)成果指標等

| 番号 | 指標区分 | 指標名称 | 単位 | 23 年度 | | | 24 年度 目標値 | 25 年度 目標値 |
|----|------|------|----|-------|-----|--------|--------------|--------------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | 達成率(%) | | |
| ① | 目標指標 | | | | | | | |
| ② | 目標指標 | | | | | | | |
| ③ | 目標指標 | | | | | | | |

III 事務事業の評価<Check>

(1)成果の自己検証

| 評価項目 | 評価結果 | 評価の理由及びその考え方 |
|-------------------------------|---|---|
| ①妥当性 ※施策の目的が村の政策体系に貢献しているか | 4 4. 大いに貢献している 3. 概ね貢献している 2. あまり貢献していない 1. 貢献していない | 文化財保護法に基づくものであるため |
| ②有効性 ※期待された効果が得られているか | 4 4. 効果がある 3. 一応の効果がある 2. あまり効果がない 1. 効果がない | 文化財が破壊されていないため |
| ③効率性 ※効率的に進められているか | 3 4. 非常に効率は良い 3. 概ね効率は良い 2. あまり効率は良くない 1. 効率は良くない | H23年度については、立合等の件数が少なく、担当職員1名でもスムーズに処理することができた |
| ④公平性 ※受益や負担が公平になっているか | 4 4. 公平である 3. 概ね公平である 2. 少し偏りがある 1. 公平ではない | 特に問題はない |

○事務事業評価値
(①~④の合計/16) **15** / 16 **94%** (B)

(2)検証結果

| 目標指標評価値 (A) | 事務事業評価値 (B) | 総合評価値 (A)+(B)/2 | 評価ランク(改善の目安) |
|----------------|----------------|--------------------|--|
| #DIV/0! | 94% | #DIV/0! | a a: 90%以上(現状維持又は拡充) d: 30~49%(休止・廃止又は縮小) b: 70~89%(見直し又は現状維持) e: 30%未満(休止・廃止) c: 50~69%(縮小又は見直し改善) |

IV 事務事業改善の方向性<Action>

(1)改善の方向性

①改善の方向性(自己評価)

B

← A:拡充 B:現状維持 C:見直し D:縮小 E:休止・廃止

②改善の方向性の理由、改善する上での具体的な改善策や課題等

基本的に現状維持ではあるが、過去の発掘調査の整理作業が不十分であるため、それらの処理を行う。

V 事務事業評価結果(担当者は記入しないでください。)

(1)政策担当結果

村の文化財の保護・活用を図るため、引き続き実施すべきと考える。

B

A:拡充
B:現状維持
C:見直し
D:縮小
E:休止・廃止

(2)第三者による有識者会議結果

A:拡充
B:現状維持
C:見直し
D:縮小
E:休止・廃止

(3)行政経営戦略会議結果

村の文化財の保護・活用を図るため、引き続き実施すべきと考える。

B

A:拡充
B:現状維持
C:見直し
D:縮小
E:休止・廃止

(2/2)