

平成 26 年度事務事業評価調書

事 業 コ ー ド	04010201	区 分	<input checked="" type="checkbox"/> 実行	<input type="checkbox"/> 経常
事 务 事 業 名	奉建塔周辺活性化事業	担 当 部 署 名	交流人口増加プロジェクトチーム	
		作成責任者職氏名	理事 長谷川 敏之	内線 451
第4次総合計画 体系	(基本柱) 04観光・産業・地域振興	(基本施策) 01観光の振興	(細施策) 02歴史・自然資源の活用による観光振興	
実 施 期 間	□ 単年 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (H24年度～ 年度)	実 施 方 法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営	<input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助等
根拠法令等	□ 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	法令等の名称	—	義務付け <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無

I 事務事業の概要<Plan>

(1)事務事業の目的及び内容	(2)対象(誰を対象とするのか)
①目的 歴史観光拠点として位置付けられている楠公史跡、くすのきホール、道の駅、郷土資料館、奉建塔、スイセンの丘など地域資源が点在している奉建塔周辺地域をむらづくりの中心的拠点として整備を図る。	
②内容 集客力を高めるため奉建塔周辺の活性化基本計画を策定し、事業展開を図る。	村民・村外
(3)期待される効果(本事業によって対象者をどのような状態にしたいのか)	(4)事務事業を進める上での課題や問題
交流人口の増加と地域活性化	

II 事務事業の実施<Do>

(1)事務事業の事業費及びコスト費						
		24 年度 実績	25 年度		26 年度 事業費(見込)	27 年度 事業費(見込)
			事業費(予算)	実績(見込)		
事業費(見込含む)(千円)(A)		0	0	0	0	0
財 源 内 訳	国 庫 支 出 金					
	府 支 出 金					
	分 担 金・負 担 金					
	使 用 料・手 数 料					
	起 債					
	そ の 他 の 特 財					
人 件 費	一 般 財 源	—	—	—	—	—
人 件 費	一般職員所要人員(人)(B)	0.15	0.15	0.15	0.15	0.15
	一般職員人件費(平均 給与 × (B))(千円)(C)	832	884	884	884	884
総コスト費(千円)(A+C)		832	884	884	884	884
人口あたりコスト(円)		137	146	146	146	146
(2)成果指標等						
番号	指標区分	指標名称	単位	25 年度		26 年度 目標値
				目標値	実績値	
①	目標指標	検討会議	回	12	6	50%
②	目標指標					
③	目標指標					

○目標指標評価値(達成率平均値) 50% / 1 = **50%** (A)

III 事務事業の評価<Check>

(1)成果の自己検証

評価項目		評価結果	評価の理由及びその考え方
①妥当性 ※施策の目的が村の政策体系に貢献しているか	4	4. 大いに貢献している 3. 概ね貢献している 2. あまり貢献していない 1. 貢献していない	第4次総合計画の重点施策であり、貢献している。
②有効性 ※期待された効果が得られているか	2	4. 効果がある 3. 一応の効果がある 2. あまり効果がない 1. 効果がない	基本計画(案)は作成されたが、事業展開はできていない状態である。
③効率性 ※効率的に進められているか	2	4. 非常に効率は良い 3. 概ね効率は良い 2. あまり効率は良くない 1. 効率は良くない	事業展開ができていない状況である。
④公平性 ※受益や負担が公平になっているか	4	4. 公平である 3. 概ね公平である 2. 少し偏りがある 1. 公平ではない	交流人口の増加など村の活性化に寄与しており、公平性がある。

○事務事業評価値
(①～④の合計／16) **12** / 16 **75%** (B)

(2)検証結果

目標指標評価値 (A)	事務事業評価値 (B)	総合評価値 (A)+(B)/2	評価ランク(改善の目安)
50%	75%	63%	a: 90%以上(現状維持又は拡充) b: 70～89%(見直し又は現状維持) c: 50～69%(縮小又は見直し改善) d: 30～49%(休止・廃止又は縮小) e: 30%未満(休止・廃止)

IV 事務事業改善の方向性<Action>

(1)改善の方向性

①改善の方向性(自己評価)

B

← A:拡充 B:現状維持 C:見直し D:縮小 E:休止・廃止

②改善の方向性の理由、改善する上での具体的な改善策や課題等

庁舎検討委員会が停止しており、庁舎の計画が進まないため本事業も停止している状況である。

V 事務事業評価結果(担当者は記入しないでください。)

(1)政策担当結果

村の活性化のために、村民を巻き込んだ事業展開が必要であると考える。

B

- A:拡充
- B:現状維持
- C:見直し
- D:縮小
- E:休止・廃止

(2)第三者による有識者会議結果

- A:拡充
- B:現状維持
- C:見直し
- D:縮小
- E:休止・廃止

(3)行政経営戦略会議結果

村の活性化のために、村民を巻き込んだ事業展開が必要であると考える。

B

- A:拡充
- B:現状維持
- C:見直し
- D:縮小
- E:休止・廃止