

平成 25 年度事務事業評価調査

事業コード	06040205	区	分	<input type="checkbox"/> 実行	<input checked="" type="checkbox"/> 経常	
事務事業名	その他維持管理事業	担当部署名	総務課			
		作成責任者職氏名	課長 森田 洋文	内線	221	
第4次総合計画体系	(基本柱)	(基本施策)	(細施策)			
	06協働・行政経営	04健全な行財政運営	02行財政改革の推進			
実施期間	<input type="checkbox"/> 単年 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 (年度～ 年度)		実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助等		
根拠法令等	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	法令等の名称	義務付け	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無		

I 事務事業の概要<Plan>

(1)事務事業の目的及び内容	(2)対象(誰を対象とするのか)
<p>①目的</p> <p>旧千早小学校、分校跡地、自然休養センター跡地の維持管理</p> <p>②内容</p> <p>建物の維持、修繕。グラウンドの使用調整</p>	<p>村民</p>
(3)期待される効果(本事業によって対象者をどのような状態にしたいのか)	(4)事務事業を進める上での課題や問題
<p>適正な利用環境の確保</p>	<p>旧千早小学校:校舎及び体育館を今後どのように利用していくか検討が必要。体育館は避難所で校舎は遺体安置所になっている。分校跡地:隣接との折り合いがっていない。自然休養村センターについてはオルターに賃貸している。</p>

II 事務事業の実施<Do>

(1)事務事業の事業費及びコスト費								
	23 年度 実績	24 年度		25 年度 事業費(見込)	26 年度 事業費(見込)			
		事業費(予算)	実績(見込)					
事業費(見込含む)(千円)(A)	1,956	5,700	5,700	2,973	2,973			
財 源 内 訳	国庫支出金							
	府支出金		4,362	4,362				
	分担金・負担金							
	使用料・手数料	27	27	27	27	27		
	起債							
	その他の特財	4	4	4	4	4		
一般財源	1,925	1,307	1,307	2,942	2,942			
人 件 費	一般職員所要人員(人)(B)	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10		
	一般職員人件費(平均給与×(B))(千円)(C)	555	555	555	555	555		
総コスト費(千円)(A+C)	2,511	6,255	6,255	3,528	3,528			
人口あたりコスト(円)	414	1,032	1,032	582	582			
(2)成果指標等								
番号	指標区分	指標名称	単位	24 年度			25 年度 目標値	26 年度 目標値
				目標値	実績値	達成率(%)		
①	目標指標							
②	目標指標							
③	目標指標							

○目標指標評価値(達成率平均値) 0% / 0 = #DIV/0! (A)

III 事務事業の評価<Check>

(1)成果の自己検証		
評価項目	評価結果	評価の理由及びその考え方
①妥当性 ※施策の目的が村の政策体系に貢献しているか	4 4. 大いに貢献している 3. 概ね貢献している 2. あまり貢献していない 1. 貢献していない	庁舎以外のその他財産管理であり、適切な維持管理が必要であり大いに貢献している。
②有効性 ※期待された効果が得られているか	3 4. 効果がある 3. 一応の効果がある 2. あまり効果がない 1. 効果がない	防水修繕工事の実施など適切に維持管理を実施している。
③効率性 ※効率的に進められているか	3 4. 非常に効率は良い 3. 概ね効率は良い 2. あまり効率は良くない 1. 効率は良くない	維持管理業務について、入札実施など効率化を図っている。
④公平性 ※受益や負担が公平になっているか	4 4. 公平である 3. 概ね公平である 2. 少し偏りがある 1. 公平ではない	すべての村民が利用できる施設であり公平である。

○事務事業評価値 14 / 16 88% (B)
 (①~④の合計/16)

(2)検証結果			
目標指標評価値 (A)	事務事業評価値 (B)	総合評価値 (A)+(B)/2	評価ランク(改善の目安)
#DIV/0!	88%	#DIV/0!	#DIV/0!
a: 90%以上(現状維持又は拡充) d: 30~49%(休止・廃止又は縮小) b: 70~89%(見直し又は現状維持) e: 30%未満(休止・廃止) c: 50~69%(縮小又は見直し改善)			

IV 事務事業改善の方向性<Action>

(1)改善の方向性	
①改善の方向性(自己評価)	B ← A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止
②改善の方向性の理由、改善する上での具体的な改善策や課題等	適切な維持管理を図るものであり、引き続き実施する。

V 事務事業評価結果(担当者は記入しないでください。)

(1)政策担当結果	
適切な維持管理を図るものであり、引き続き実施する。	B A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止
(2)第三者による有識者会議結果	
/	A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止
(3)行政経営戦略会議結果	
適切な維持管理を図るものであり、引き続き実施する。	B A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止