

平成 25 年度事務事業評価調書

| | | | |
|-----------|--|------------|---|
| 事業コード | 06040302 | 区 分 | <input type="checkbox"/> 実行 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 |
| 事務事業名 | 職員福利厚生事業 | 担当部署名 | 人事財政課 |
| | | 作成責任者職氏名 | 課長 松村典英 |
| | | 内線 | 210 |
| 第4次総合計画体系 | (基本柱) | (基本施策) | (細施策) |
| | 06協働・行政経営 | 04健全な行財政運営 | 03組織機構の管理 |
| 実施期間 | <input checked="" type="checkbox"/> 単年 <input type="checkbox"/> 継続 (年度～ 年度) | 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助等 |
| 根拠法令等 | <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 | 法令等の名称 | 地方公務員法 |
| | | 義務付け | <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 |

I 事務事業の概要<Plan>

| (1)事務事業の目的及び内容 | (2)対象(誰を対象とするのか) |
|--------------------------------------|---------------------|
| ①目的 職員の保健・元気回復など福利厚生事業を実施する。 | |
| ②内容 職員健康診断、リロクラブ事業 | |
| | 職員、非常勤職員 |
| (3)期待される効果(本事業によって対象者をどのような状態にしたいのか) | (4)事務事業を進める上での課題や問題 |
| 福利厚生の充実 | |

II 事務事業の実施<Do>

| (1)事務事業の事業費及びコスト費 | | | | | | | | |
|-------------------|--------------------------|-----------|--------|------------------|------------------|--------|--------------|--------------|
| | 23 年度 実績 | 24 年度 | | 25 年度 事業費(見込) | 26 年度 事業費(見込) | | | |
| | | 事業費(予算) | 実績(見込) | | | | | |
| 事業費(見込含む)(千円)(A) | 1,246 | 1,336 | 1,200 | 1,362 | 1,362 | | | |
| 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | 府支出金 | | | | | | | |
| | 分担金・負担金 | | | | | | | |
| | 使用料・手数料 | | | | | | | |
| | 起債 | | | | | | | |
| | その他の特財 | | | | | | | |
| 一般財源 | 1,246 | 1,336 | 1,200 | 1,362 | 1,362 | | | |
| 人 件 費 | 一般職員所要人員(人)(B) | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | |
| | 一般職員人件費(平均給与×(B))(千円)(C) | 1,664 | 1,664 | 1,664 | 1,664 | 1,664 | | |
| 総コスト費(千円)(A+C) | 2,910 | 3,000 | 2,864 | 3,026 | 3,026 | | | |
| 人口あたりコスト(円) | 480 | 495 | 473 | 499 | 499 | | | |
| (2)成果指標等 | | | | | | | | |
| 番号 | 指標区分 | 指標名称 | 単位 | 24 年度 | | | 25 年度 目標値 | 26 年度 目標値 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | 達成率(%) | | |
| ① | 目標指標 | 職員健康診断受診者 | 人 | 100 | 92 | 92% | 110 | 110 |
| ② | 目標指標 | | | | | | | |
| ③ | 目標指標 | | | | | | | |

○目標指標評価値(達成率平均値) 92% / 1 = 92% (A)

(1/2)

Ⅲ 事務事業の評価<Check>

| (1)成果の自己検証 | | |
|-------------------------------|---|---------------------------|
| 評価項目 | 評価結果 | 評価の理由及びその考え方 |
| ①妥当性 ※施策の目的が村の政策体系に貢献しているか | 4 4. 大いに貢献している 3. 概ね貢献している 2. あまり貢献していない 1. 貢献していない | 職員の健康管理など福利厚生において概ね適当である。 |
| ②有効性 ※期待された効果が得られているか | 3 4. 効果がある 3. 一応の効果がある 2. あまり効果がない 1. 効果がない | 職員の健康管理に効果がある。 |
| ③効率性 ※効率的に進められているか | 3 4. 非常に効率は良い 3. 概ね効率は良い 2. あまり効率は良くない 1. 効率は良くない | 事業所が小規模なため、受託業者の受け入れが困難。 |
| ④公平性 ※受益や負担が公平になっているか | 3 4. 公平である 3. 概ね公平である 2. 少し偏りがある 1. 公平ではない | 全職員を対象としており公平である。 |

○事務事業評価値 (①～④の合計/16) **13** / 16 **81%** (B)

| (2)検証結果 | | | |
|--|-------------|-----------------|--------------|
| 目標指標評価値 (A) | 事務事業評価値 (B) | 総合評価値 (A)+(B)/2 | 評価ランク(改善の目安) |
| 92% | 81% | 87% | b |
| <small>a: 90%以上(現状維持又は拡充) d: 30~49%(休止・廃止又は縮小) b: 70~89%(見直し又は現状維持) e: 30%未満(休止・廃止) c: 50~69%(縮小又は見直し改善)</small> | | | |

Ⅳ 事務事業改善の方向性<Action>

| (1)改善の方向性 | |
|---|---------------------------------------|
| ①改善の方向性(自己評価) | |
| B | ← A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止 |
| ②改善の方向性の理由、改善する上での具体的な改善策や課題等 | |
| 労働安全衛生法等に定められた健診等を実施し、疾病の予防や早期発見を促し、効率的な就労へ導くため、引き続き実施する。 | |

Ⅴ 事務事業評価結果(担当者は記入しないでください。)

| (1)政策担当結果 | |
|---|---|
| 労働安全衛生法等に定められた健診等を実施し、疾病の予防や早期発見を促し、効率的な就労へ導くため、引き続き実施する。 | B A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止 |
| (2)第三者による有識者会議結果 | |
| | B A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止 |
| (3)行政経営戦略会議結果 | |
| 労働安全衛生法等に定められた健診等を実施し、疾病の予防や早期発見を促し、効率的な就労へ導くため、引き続き実施する。 | B A: 拡充 B: 現状維持 C: 見直し D: 縮小 E: 休止・廃止 |